**№ 2-3575/2017**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 31 июля 2017 года

Измайловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Сапрыкиной Е.Ю., при секретаре Чернышевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснощекова Юрия Владимировича к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о признании договора недействительным, защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Краснощеков Ю.В. обратился в суд с иском к ответчикам ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании недействительным договора страхования, защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что 29.07.2015 г. он обратился в ПАО «Сбербанк России» для получения кредита, и ему сотрудник банка сообщил, что обязательным условием для получения кредита является заключение договора добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы. Истец вынужденно согласился на данные условия, так как денежные средства требовались на неотложные нужды, подписал предоставленные сотрудником банка документы. В результате между истцом и ПАО «Сбербанк России» был заключен Кредитный договор № 47765797, согласно которого банк предоставил истцу кредит в размере 509000 руб., сроком на 48 месяцев, под 20,526% годовых за пользование кредитом. Одновременно по требованию сотрудника банка истцом был подписано «Заявление на добровольное страхование жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика» за номером НПРО № 1100795971, в котором истец выразил свое согласие на страхование и обязался оплатить комиссию за подключение к программе страхования в соответствии с тарифами банка. Договор страхования был заключен с организацией, которую указал сотрудник банка по своему усмотрению, лишив истца права выбора – с ООО «Сбербанк страхование жизни», при этом истец намерения страховать свою жизнь и здоровье не имел, страховой договор истец не подписывал и на руки его не получал. Так же истцом были подписаны извещения и поручение на платеж за подключение к страхованию, на компенсацию банку оплаты страховой премии. При этом созвучными наименованиями банка и страховой компании, оформлением документов в банке истец был введен в заблуждение, что страхование является обязательным условием для получения потребительского кредита. После оформления документов на счет истца были зачислены 509000 руб., из которых 60876 руб. 40 коп. были сразу удержаны банком в качестве оплаты страховой премии по договору страхования за весь период страхования. График платежей был составлен для погашения кредита в сумме 509000 руб., тогда как фактически было выдано 448123 руб. 60 коп. Подписание кредитного договора и заявления на страхование происходило с заполнением стандартных форм и формуляров, в связи с чем истец не мог влиять на возможность изменения условий договора и не мог отказаться ни от условий кредитного договора, ни от условий страхования. Услуга по страхованию была навязана, выдача кредита была поставлена в прямую зависимость от нее, отказ от страхования являлся бы основанием для отказа в выдаче кредита. 04.07.2016 г. истец обратился в банк о досрочном погашении кредита и в то же день полностью погасил его. Истец обращался в банк о прекращении участия в программе страхования в связи с досрочным погашением кредита, но получил отказ. Поскольку истец для получения кредита не имел возможности отказаться от неправомерного условия о страховании, то договор страхования является ничтожным, так как не относится к предмету кредитного договора, страхование было навязано банком, возможности отказаться от него не было, действия банка по навязыванию услуги страхования являются злоупотреблением свободы договора, ущемляют права истца и незаконны. В связи с указанным истец просит признать недействительным договор страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика НПРО № 1100795971 от 29.07.2015 г., заключенный ПАО «Сбербанк России» с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о страховании Краснощекова Ю.В.; взыскать с ответчиков выплаченные в качестве страховой премии денежные средства 60876 руб. 40 коп., компенсацию морального вреда 35000 руб., расходы по составлению искового заявления 8000 руб., штраф по Закону РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец Краснощеков Ю.В. иск поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск, в котором просил в иске отказать, рассматривать дело без своего участия.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на иск, в котором просил в иске отказать, рассматривать дело без своего участия.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, находит, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ, ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

В соответствии с нормами ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных п. 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункты 1, 2).

Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной её части.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Ст. 942 ГК РФ предусмотрено, что

1. При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования;

2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);

3) о размере страховой суммы;

4) о сроке действия договора.

2. При заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

1) о застрахованном лице;

2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая);

3) о размере страховой суммы;

4) о сроке действия договора.

Согласно [ст. 9](consultantplus://offline/ref=25074BD73B1A38BC78E1AC53640A11BF8738AFAAF35E6478F1A587EF029AD26581C563DB61DB05PEl0S) Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», [п. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=25074BD73B1A38BC78E1AC53640A11BF8E3BAEAAF4563972F9FC8BED05958D72868C6FDA61DB04EBP1l5S) Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=25074BD73B1A38BC78E1AC53640A11BF8E38AAACF2573972F9FC8BED05P9l5S) Российской Федерации, [Законом](consultantplus://offline/ref=25074BD73B1A38BC78E1AC53640A11BF8E3BAEAAF4563972F9FC8BED05P9l5S) о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей», отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ч. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Статьёй 29 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-I «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов (п. 75).

Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п.п. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности») (п. 76).

Согласно ст. 56 ч.1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами.

Судом установлено, что между истцом Краснощековым Ю.В. (заемщик) и ответчиком ПАО (ранее ОАО) «Сбербанк России» (кредитор) на условиях присоединения истца к Условиями комплексного банковского обслуживания и Тарифов банка, был заключен Кредитный договор (Индивидуальные условия потребительского кредита) № 47765797 от 29.07.2015 г. (с учетом Дополнительного соглашения к Кредитному договору от 29.07.2015 г.), в соответствии с которым банком был предоставлен заемщику кредит на цели личного потребления в сумме 509000 руб. 00 коп. сроком на 48 месяцев с даты фактического предоставления кредита под 20,5% годовых (полная ставка 20,526% годовых) за пользование кредитом, а заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с условиями заключенного договора и графиком платежей.

В соответствии с заявлением истца от 29.07.2015 г. и согласно выписки по счету, банк произвел перечисление денежных средств по кредиту в размере 509000 руб. на указанный истцом счет № 40817810338296918683.

Впоследствии истцом было произведено полное досрочное погашение кредита 04.07.2016 г.

Как следует из доводов истца, из суммы предоставленного банком кредита 509000 руб. банком были удержаны денежные средства в уплату страховой премии по страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика в общей сумме 60876 руб. 40 коп.

Согласно выписки по счету № 40817810338296918683, на указанный счет 29.07.2015 г. поступило 509000 руб., и в тот же день произведено списание 15677 руб. 20 коп. (списание) + 38304 руб. 41 коп. (комиссия) + 6894 руб. 79 коп. (списание НДС) = 60876 руб. 40 коп., произведена частичная выдача денежных средств 448000 руб.

Как следует из доводов истца, указанная сумма 60876 руб. 40 коп. в уплату страховой премии была удержана банком необоснованно в связи с тем, что заключенный договор страхования ничтожен в силу того, что истец заключил его вынужденно по требованию работника банка, без страхования ему бы не выдали кредит, истец был введен в заблуждение, что страхование является обязательным условием для получения кредита, договор страхования является ничтожным.

Однако суд находит приведенные истцом доводы несостоятельными и не влекущими удовлетворение заявленных требований.

Как следует из представленных материалов дела, в день заключения Кредитного договора 29.07.2015 г. истцом так же было подписано Заявление на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика НПРО № 1100795971.

В соответствии с данным заявлением, подписанном истцом, истец выразил согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни», просил ОАО «Сбербанк России» заключить с в отношении него (истца) Договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика в соответствии с условиями, изложенными в настоящем Заявлении и «Условиях участия в программе страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика».

В подписанном истцом заявлении четко и однозначно ясно для понимания указаны страховщик ООО СК «Сбербанк страхование жизни», условия страхования, страховые риски, срок страхования 48 месяцев со дня подписания заявления, страховая сумма 509000 руб., выгодоприобретатель ОАО «Сбербанк России», размер платы за подключение к программе страхования за весь срок страхования 60876 руб. 40 коп.

Истец подтвердил своей подписью, что согласен на указанного выгодоприобретателя и заключение договора страхования в его пользу, выбор выгодоприобретателя осуществлен с его слов и по его желанию; что ему предоставлена вся необходимая и существенная информация о страховщике и страховой услуге; что он ознакомлен с Условиями участия в программе страхования и согласен с ними; что ему разъяснено, что отказ от участия в программе страхования не повлечет отказа в предоставлении банковских услуг.

Истцом также были подписаны 29.07.2015 г. поручение по счету и извещение об оплате расходов банка по оплате страховой премии страховщику за подключение к программе страхования в размере 60876 руб. 40 коп.

При этом из представленных суду материалов дела не усматривается, что предоставление истцу банком кредита было обусловлено заключением истцом договора страхования.

Доводы истца о том, что при отказе от страхования ему бы не выдали кредит – голословны, ничем не подтверждены. Ни в индивидуальных условиях кредитования, ни в общих условиях кредитования не содержится каких-либо обязательных требований к заемщикам о необходимости заключения договоров страхования для получения потребительского кредита.

Также ничем не подтвержден доводы истца о том, что услуги по страхованию ему были навязаны, что он был введен в заблуждение, что страхование является обязательным.

Доводы истца о том, что суммы кредита 509000 руб. банком была удержана сумма оплаты страхования 60876 руб. 40 коп. не являются основанием для удовлетворения иска, так как в соответствии с подписанным истцом Заявлением на страхование, он был уведомлен, что плата за подключение к программе страхования может быть уплачена одним из способов: списанием со счета вклада/банковской карты, наличными денежными средствами через кассу банка, за счет суммы предоставленного кредита ОАО «Сбербанк России», и списание платы за страхование было произведено именно со счета истца за счет предоставленных ему кредитных средств на основании подписанных им извещения и поручения.

Суд находит, что истцом не представлено объективных доказательств ничтожности заключенного 29.07.2015 г. договора страхования.

Следовательно, данные услуги были оказаны в соответствии со свободным волеизъявлением заемщика и в полном соответствии со [ст.ст. 10, 16](consultantplus://offline/ref=1C5C41D969A041C65CB11B3AFD004CBA5E427A324985F357568E40931913362BED18255739FAE5F7H4f4Q) Закона РФ «О защите прав потребителей», при этом заемщику была предоставлена необходимая и полная информация по кредитному договору и договору страхования, в том числе, о добровольности услуги страхования, о возможности заключения договора о предоставлении кредита без заключения договора страхования, в связи с чем, суд полагает, что ответчик надлежащим образом и в полном объеме исполнил свои обязательства, зачислил на счет истца денежные средства, перечислив по распоряжению истца денежные средства по оплате за страхование по договору страхования.

В связи с указанным оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительным договора страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика НПРО № 1100795971 от 29.07.2015 г., заключенного ПАО «Сбербанк России» с ООО «Сбербанк страхование жизни» о страховании Краснощекова Ю.В., взыскании с ответчиков возврата уплаченной за страхование суммы – не имеется, как не имеется оснований и для взыскания с ответчиков компенсации морального вреда, так как судом не установлено в рамках заявленных требований, что ответчиками истцу был причинен какой-либо моральный вред, следовательно не имеется оснований и для взыскания заявленного в требованиях истца штрафа.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении заявленных требований, то понесенные им расходы по оплате правовой помощи по составлению иска возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 194-199](consultantplus://offline/ref=25074BD73B1A38BC78E1AC53640A11BF8E38A8AAF45C3972F9FC8BED05958D72868C6FD960PDlFS) ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Краснощекова Юрия Владимировича к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России», Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о признании договора недействительным, защите прав потребителя – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.Ю. Сапрыкина

Мотивированное решение изготовлено 11.08.2017 года